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TREĆE SEDNICE ODBORAZA OBRAZOVANjE, NAUKU, TEHNOLOŠKI RAZVOJ

I INFORMATIČKO DRUŠTVO,ODRŽANE 18. JUNA 2014. GODINE

Sednica je počela u 12,00 časova.

Sednicom je predsedavala mr Aleksandra Jerkov, predsednica Odbora.

Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Milan Knežević, Mileta Poskurica, Marko Atlagić, Irena Aleksić, Nebojša Petrović, Vladimir Orlić, Nevenka Milošević i njen zamenik Zoran Jozić, Anamarija Viček, Žarko Obradović, Ninoslav Stojadinović i njegov zamenik Dejan Nikolić, Milena Bićanin, Olena Papuga i njena zamenica Nada Lazić i Riza Halimi.

Sednici Odbora prisustvovali su zamenici članova Odbora: Miletić Mihajlović (Dijana Vukomanović) i Milan Korać (Jelisaveta Veljković).

Sednici Odbora nije prisustvovao: Ljubiša Stojmirović, niti njegova zamenica Biljana Ilić-Stošić.

Sednici Odbora prisustvovali su i narodni poslanici koji nisu članovi Odbora: Velinka Tošić, Vladimir Marinković, Vladimir Pavićević, Milan Petrić, Jovana Jovanović, Nataša Vučković, Balša Božović, Vesna Marjanović, Zoran Živković i Marjan Rističević.

Pored narodnih poslanika, sednici Odbora prisustvovali su i: dr. Aleksandar Belić, državni sekretar Ministarstva prosvete, nauke i tehnološkog razvoja, prof. dr. Srđan Stanković, predsednik Nacionalnog saveta za visoko obrazovanje i prof. dr. Endre Pap, predsednik Komisije za akreditaciju i proveru kvaliteta obrazovanja.

Na predlog predsednice Odbora, većinom glasova usvojen je sledeći dnevni red:

D n e v n i r e d

 1. Informacija o postupku akreditacije visokoškolskih ustanova, proveri kvaliteta i vrednovanju studijskih programa;

 2. Razno.

Pre usvajanja dnevnog reda, u vezi sa načinom organizovanja sednice i predloženim dnevnim redom, u jednočasovnoj raspravi, iznete su sledeće primedbe:

da sednica nije sazvana u roku od tri dana, kako je predviđeno Poslovnikom; da je prilikom sazivanja sednica potrebno da postoji bolja koordinacija sa zamenikom predsednika Odbora; da nisu svi članovi i zamenici članova Odbora obavešteni o održavanju sednice putem mejla, odnosno oglasne table; da predsednica Odbora nije dostavila sve potrebne materijale članovima i zamenicima članova Odbora kako bi na kvalitetan način mogli da se pripreme za raspravu; da predlog zapisnika sa prethodne sednice nije dostavljen na vreme članovima i zamenicima članova Odbora; da se na osnovu predloženog dnevnog reda ne može utvrditi šta se podrazumeva pod “Informacijom o postupku akreditacije visokoškolskih ustanova, proveri kvaliteta i vrednovanju studijskih programa”; da članovi i zamenici članova Odbora nisu informisani o tome ko će ih upoznati sa pomenutom Informacijom; da je umesto Informacije o postupku akreditacije visokoškolskih ustanova, proveri kvaliteta i vrednovanju studijskih programa trebalo staviti na razmatranje Izveštaj o radu Nacionalnog saveta za visoko obrazovanje za 2013. godinu, u okviru koga se nalazi deo koji se odnosi na rad Komisije za akreditaciju i proveru kvaliteta obrazovanja i dr.

Navedene primedbe su izneli članovi Odbora, odnosno njihovi zamenici: Miletić Mihajlović, Marko Atlagić, Nebojša Petrović, Žarko Obradović, Milan Knežević, Nevenka Milošević i Vladimir Orlić.

Ninoslav Stojadinović, član Odbora i Vladimir Pavićević, narodni poslanik, izneli su mišljenje da je sednica Odbora sazvana u skladu sa Poslovnikom Narodne skupštine i da je zbog aktuelnosti teme koja okupira pažnju javnosti, a koja je od značaja za visoko obrazovanje u celini, Odbor mesto na kome treba da se raspravlja o ovako predloženom dnevnom redu.

Aleksandra Jerkov, predsednica Odbora, odgovarajući na primedbe članova i zamenika članova Odbora, rekla je sledeće: da je sednica Odbora pripremljena u skladu sa odredbama Poslovnika, a način sazivanja i predlaganja dnevnog reda, primeren postojećoj praksi u Narodnoj skupštini kada je u pitanju sazivanje plenarnih sednica i određivanje dnevnog reda za te sednice; da je predloženi dnevni red, prema njenom mišljenju, u skladu sa temom koja zaokuplja pažnju javnosti i da je ona povod da se na jedan sistemski način raspravlja o postupku akreditacije visokoškolskih ustanova, proveri kvaliteta i vrednovanju studijskih programa; da su predstavnici Ministarstva prosvete, nauke i tehnološkog razvoja, Nacionalnog saveta za visoko obrazovanje i Komisije za akreditaciju i proveru kvaliteta obrazovanja, prilikom pozivanja na sednicu Odbora, upoznati sa načinom na koji će Odbor raspravljati o dnevnom redu, i da je dogovoreno da oni na početku rada prezentuju članovima Odbora Informaciju; da se Izveštaj o radu Nacionalnog saveta za visoko obrazovanje, koji je dostavljen Narodnoj skupštini u decembru mesecu 2012. godine, dakle u prošlom sazivu, odnosi na period septembar 2012 – oktobar 2013. godine i da se o njemu može raspravljati na nekoj od narednih sednica kada će taj Izveštaj biti objedinjen sa drugim izveštajima. Na kraju izlaganja, istakla je da nije bilo drugih materijala koji se odnose na predloženi dnevni red i da postoji dobra volja da se svaka naredna sednica što bolje pripremi i organizuje u cilju kvalitetnijeg rada Odbora.

 **Pre prelaska na dnevni red, usvojen je zapisnik druge sednice Odbora sa sledećim primedbama: na 5. stranici zapisnika, u diskusiji Nebojše Petrovića trebalo bi u drugom redu, posle reči „svršenih osnovaca“ dodati reči „sa poplavljenih područja“, a u četvrtom redu, posle reči „Demokratske stranke“, brišu se reči „što se“ , a dodaju reči „i smatra da se radi o naručenoj kampanji, jer se inače ne bi...“ .**

 Prva tačka dnevnog reda – **Informacija o postupku akreditacije visokoškolskih ustanova, proveri kvaliteta i vrednovanju studijskih programa**

Prof. dr. Endre Pap, predsednik Komisije za akreditaciju i proveru kvaliteta obrazovanja, informisao je članove i zamenike članova Odbora, kao i narodne poslanike koji nisu članovi Odbora, o radu Komisije u proteklom periodu. S tim u vezi, upoznao je prisutne o nadležnostima i kompleksnosti rada Komisije, načinu, procedurama i novinama u radu, vrsti standarda i uslova koji se primenjuju u postupku akreditacije, statističkim detaljima rada, problemima s kojima se Komisija susreće, uspesima i priznanjima koje je do sada ostvarila. Ukratko je predstavio i najznačajnije podatke o radu Komisije, koji su sadržani u Izveštaju o samovrednovanju Komisije za akreditaciju i proveru kvaliteta obrazovanja, a odnose se na postupak akreditacije visokoškolskih ustanova, proveru kvaliteta i vrednovanje studijskih programa u prvom krugu. Kako je rekao, za postupak akreditacije u prvom krugu prijavilo se 19 Univerziteta, 8 državnih (osam je dobilo dozvolu ) i 11 privatnih (od čega je osam dobilo dozvolu, a tri su odbijena), 85% populacije studenata odlučilo se da upiše državne fakultete, a 15% privatne. Od navedenog broja Univerziteta koji su se prijavili za postupak akreditacije, konkurisalo je ukupno 117 fakulteta i to 85 državnih i 32 privatnih. Komisija za akreditaciju i proveru kvaliteta obrazovanja daje dozvole za akreditaciju, odbija davanje akreditacije i daje akt upozorenja. Nakon odbijanja davanja garancije postoji mogućnost žalbe Nacionalnom savetu za visoko obrazovanje koji u koordinaciji sa Komisijom odlučuje o žalbi u drugom stepenu.

Prof. dr. Srđan Stanković, predsednik Nacionalnog saveta za visoko obrazovanje, informisao je prisutne o radu Nacionalnog saveta za visoko obrazovanje u proteklom periodu, o ulozi Saveta u postupku akreditacije, hijerarhijskoj nadređenosti u odnosu na Komisiju za akreditaciju i proveru kvaliteta shodno Zakonu o visokom obrazovanju kao i o dobroj saradnji te dve institucije. Izneo je podatak da su standardi i procedure za akreditaciju i proveru kvaliteta koji su u našoj zemlji utvrđeni, pozitivno ocenjeni od strane Brisela. Takođe, rekao je da i pored pozitivnih ocena, Nacionalni savet za visoko obrazovanje i dalje radi na unapređenju standarda i njihovom usaglašavanju sa evropskim.

Dr Aleksandar Belić, dražavni sekretar u Ministarstvu prosvete, nauke i tehnološkog razvoja, istakao je da je on na sednici Odbora u ulozi predstavnika izvršne grane vlasti i da je mišljenja da je za dobar rad državne uprave neophodna kvalitetna koordinacija i saradnji svih grana vlasti. Informisao je prisutne da je Ministarstvo prosvete, nauke i tehnološkog razvoja upravo završlilo Nacrt Zakona o izmenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju i da će se početkom naredne nedelje naći u javnoj raspravi, što će biti prilika da se tekst dodatno unapredi i poboljša. Glavne izmene i dopune Nacrta Zakona odnose se na promene u vezi sa priznavanjem diploma iz inostranstva i javnost rada, koja je od izuzetnog značaja za visoko obrazovanje.

Ninoslav Stojadinović je naveo da u sistemu visokog obrazovanja postoji niz problema koji se ogledaju, pre svega u činjenici da ne postoje registrovane baze nastavnika i doktorata što otežava uvid u pravo činjenično stanje, da se često dešava da jedan profesor predaje na više fakulteta tj. da je angažovan na više projekata pa se postavlja pitanje može li on na kvalitetan način da obavlja svoj posao. Prema njegovom mišljenju, iako su formalnosti ispunjene, u praksi postoje realni problemi koji utiču na kvalitet rada visokoškolskih ustanova.

 Marko Atlagić je u svom izlaganju naveo, da su glavni krivci za probleme koji postoje u postupku akreditacije visokoškolskih ustanova, proveri kvaliteta i vrednovanju studijskih programa sami ljudi koji rade na ovim poslovima i da tu leži srž problema. Zbog toga je neophodno da se ovaj postupak organizuje tako da se problemi što brže otlkanjaju i ceo sistem učini efikasnijim.

 Riza Halimi je istakao da je na teritoriji Republike Srbije u više gradova otvoreno niz privatnih fakulteta koji ne ispunjavaju neophodne uslove za rad i da ne postoji institucionalni sistem provere tj. nadzora njihovog rada. Studenti i njihovi roditelji i pored ovih nedostataka, pre svega zbog svoje neobaveštenosti, odlučuju se da se upišu na ove fakultete jer su uslovi studiranja povoljniji, a na kraju snose konsekvence jer oni nisu akreditovani i ne zadovoljavaju propisane standarde.

 Mileta Poskurica smatra da bi buduće izmene i dopune Zakona o visokom obrazovanju trebalo da budu konkretne i da na efikasan način utiču na poboljšanje uslova studiranja i dalji razvoj sistema visokog obrazovanja. Kako je rekao, neophodno je autonomiju rukovođenja fakultetom učiniti takvom da ona više ide u susret studentima. Takođe, potrebno je raditi na ujednačavanju plana i programa rada na fakultetima.

 Vladimir Pavićević je u svom izlaganju naveo da su slučajevi doktorskih disertacija Miće Jovanovića, bivšeg rektora Univerziteta Megatrend i dr Nebojše Stefanovića, ministra unutrašnjih poslova Republike Srbije, direktan povod da Odbor utvrdi konkretne zaključke koje bi dostavio Ministarstvu prosvete, nauke i tehnološkog razvoja a sve u cilju vraćanja poverenja u sistem obrazovanja i otklanjanja nedoumica koje postoje u javnosti.

 Vladimir Marinković, je sugerisao da je u cilju unapređenja sistema obazovanja neophodno ojačati kapacitete, kako Komisije za akreditaciju i proveru kvaliteta obrazovanja tako i Nacionalnog saveta za visoko obrazovanje jer su oni u ovom trenutku nedovoljni.

Žarko Obradović je u svom izlaganju još jednom izneo primedbe na način organizovanja sednice i predlaganje dnevnog reda. Mišljenja je da su u materijalu za pripremu sednice članovi i zamenici članova Odbora trebali da dobiju Izveštaj o radu Nacionalnog saveta za visoko obrazovanje i Izveštaj Komisije za akreditaciju i proveru kvaliteta obrazovanja ili pisanu Informaciju opostupku akreditacije visokoškolskih ustanova, proveri kvaliteta i vrednovanju studijskih programa kako bi se na sednici Odbora u prisustvu predstavnika Ministarstva prosvete, nauke i tehnološkog razvoja, Nacionalnog saveta za visoko obrazovanje i Komisije za akreditaciju i proveru kvaliteta obrazovanja na jedan sistemski i sveobuhvatan (a ne ad hoc) način raspravljalo o trenutnom stanju visokog obrazovanja i merama za njegovo unapređenje. Na taj način izbeglo bi se personalizovanje teme u političke svrhe.

 Nakon završene diskusije u vezi sa prvom tačkom dnevnog reda, Aleksandra Jerkov, predsednica Odbora, predložila je sledeće zaključke:

1. Potrebno je osnažiti i osamostaliti Komisiju za akreditaciju i proveru kvaliteta obrazovanja i povećati broj prosvetnih inspektora zaduženih za oblast visokog obrazovanja;

2. Neophodno je izmenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju predvideti obavezu stalne ili kontinuirane provere ispunjenja obaveza samostalnih visokoškolskih ustanova i visokoškolskih jedinica u njihovom sastavu, u pogledu kvaliteta;

3. Potrebno je izraditi registar nastavnika na visokoškolskim ustanovama i integrisani registar nastavnika i naučnih radnika u Republici Srbiji;

4. Neophodno je precizirati postupke za izbor mentora na nivou Republike Srbije.

**Odbor nije prihvatio predložene zaključke** (četiri glasa “za”, jedan glas “uzdržan”, devet “nije glasalo”).

 Druga tačka dnevnog reda – **Razno**

U okviru druge tačke dnevnog reda Aleksandra Jerkov, upoznala je članove i zamenike članova Odbora o sledećem:

1. Da je Odbor dobio obaveštenje od predsednice Nacionalnog prosvetnog saveta (NPS), da je Zorana Lužanin, član Nacionalnog prosvetnog saveta podnela ostavku jer je postavljena na mesto pomoćnika ministra prosvete, nauke i tehnološkog razvoja. Zakonska procedura (član 13. Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja) predviđa da se pokrene postupak za njeno razrešenje, na lični zahtev, a nakon toga da se od ovlašćenog predlagača, u ovom slučaju Univerziteta u Novom Sadu, zatraži da dostavi Odboru listu sa više kandidata. Odbor će zatim utvrditi da li je predlog dostavio ovlašćeni predlagač, odnosno da li je lista sačinjena u skladu sa ovim zakonom i tako utvrđenu listu uputiti Narodnoj skupštini radi izbora jednog člana Nacionalnog prosvetnog saveta na period do isteka mandata na koji je bila izabrana Zorana Lužanin, dakle do 25. maja 2017. godine.
2. Da je Odbor dobio poziv od Ruske Dume da narodni poslanici učestvuju na Međunarodnim parlamentarnim igrama koje se organizuju u Moskvi u periodu od 2. do 6. oktobra 2014. godine. S tim u vezi, istakla je da su narodni poslanici iz prošlog saziva učestvovali na Međunarodnim parlamentarnim igrama i da su sami snosili troškove putovanja, uz odricanje prava na dnevnice, a da je organizator snosio troškove smeštaja.

3. Da je Odbor dobio obaveštenje od Zaštitnika građana o njegovom postupanju u slučaju pritužbi Danijele Radosavljević i Svetlane Joksimović povodom rada Zavoda za unapređenje vaspitanja i obrazovanja i Nacionalnog prosvetnog saveta u vezi sa ocenom kvaliteta udžbenika.

U okviru tačke razno, Riza Halimi je izneo zamerke na rad Republičke prosvetene inspekcije jer se „ne stara“ o sprovođenju odluka nadležnih institucija (ministarstva i Nacionalnog saveta albanske nacionalne manjine) donetih u postupku izbora direktora škola i školskih odbora u Bujanovcu i Preševu. Ukazao je i na problem priznavanja visokoškolskih isprava na području AP Kosova i Metohije, naročito nakon odluke Ustavnog suda Srbije kojom je proglašena neustavnom Uredba o posebnom priznavanju tih isprava i vrednovanju studijskih programa univerziteta sa teritorije AP KiM. Zato je predložio da Odbor u okviru svojih nadležnosti zauzme odgovarajući stav, odnosno urgira za odgovor, jer je o ovom problemu postavio i poslaničko pitanje.

Nevenka Milošević je predložilada se na jednoj od narednih sednica razgovara o budućem planu rada Odbora.

Sednica je završena u 15, 30 časova.

 SEKRETAR PREDSEDNICA

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Dragomir Petković mr Aleksandra Jerkov